

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

18/2026. (III. 19.) OEVB határozata

a B.I.J. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálásáról

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 297. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott jogkörében eljárva – a 2026. március 19. napján tartott ülésén, 4 igen szavazattal, egyhangúlag –, a **B.I.J. magánszemély által 2026. március 19. napján benyújtott kifogás tárgyában meghozta az alábbi**

h a t á r o z a t o t:

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad az alábbiak szerint:

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapítja, hogy Budai Lóránt Jászberény Város polgármestere (a továbbiakban: Polgármester) - a polgármesteri hivatalos Facebook oldalán 2026. március 1. napján közzétett és azóta is ott megtalálható bejegyzésével, annak tartalma alapján megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvet.

Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja szerint eltiltja Budai Lórántot, Jászberény Város Polgármesterét a további jogsértéstől, valamint felhívja, hogy a tárgyban Facebook posztot haladéktalanul távolítsa el.

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül írásban fellebbezés nyújtható be. A fellebbezés a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.; levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547; e-mail: nvb@nvi.hu) címezve, a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2026. március 22-én 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezés benyújtása tárgyi illetékmentes, a fellebbezésre a megállapított határidő jogvesztő.

A határozat ellen a fellebbezést – jogszabálysértésre hivatkozással - az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban személyesen, levélben (5100 Jászberény, Lehel vezér tér 18.) vagy elektronikus levélben (jegyzo@jaszbereny.hu) a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságnál terjesztheti elő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- az érintettségre való hivatkozást,
- a kérelem – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti – alapját,
- kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

[A kifogás tartalma]

B.I.J. magánszemély (a továbbiakban: Kifogástevő), mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2026. március 19-én 10 óra 15 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsághoz a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján.

Kifogástevő a kifogásában kérte a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot (a továbbiakban: OEVB), hogy állapítsa meg, hogy Budai Lóránt Jászberény Város polgármestere megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt a választás tisztaságának megóvása, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét biztosító választási alapelveket a Facebook közösségi oldalon 2026. március 1. napján közzétett bejegyzésével. Kérte továbbá, hogy Budai Lóránt polgármestert a további jogsértéstől az OEVB tiltsa el és vele szemben szabjon ki bírságot.

Kifogástevő a beadványában előadta, hogy Budai Lóránt, Jászberény polgármestere, 2026. március 1. napján, 18.01 órakor az általa kezelt „Budai Lóránt - Jászberény Város polgármestere” elnevezésű Facebook profilon az alábbi bejegyzést tette közzé:

„Beindult a kampány - a szükséges rossz. Ilyenkor mindenki megpróbálja a legjobb arcát mutatni. Van, akinek sikerül és van, akinek nem. A kormánypárt ezúttal is Pócs Jánost indítja, akivel idén 16 éve vagyunk politikai ellenfelek. Ezzel összességében semmi baj nem lenne, hiszen egy normális világban az egymással szemben álló vélemények is megférhetnének. Ez azonban nem egy normális világ. Az elmúlt 6 év történéseiből (és szándékosan nem írok 16 évet) rengeteget tudnék mesélni, de a terjedelem okán valószínűleg senki sem olvasná el. így csak hármat emelek ki:

- Pócs János még 2019-ben felajánlotta a segítségét, ám alig telt el kis idő és elvette tőlünk az egykori Malom épületének fejlesztésére beígért 1 milliárd forintot. Emlékeztető: <https://www.facebook.com/reel/1401256473820989>

- Képviselő úr elfogadta a kinyújtott baráti jobbot, de nem sokkal később 300 millió forint ellopásával vádolt.

Emlékeztető: <https://www.facebook.com/reel/735901020944403>

-A jelenlétemben elismerte az elmúlt évek döntéseit és eredményeit, a sajátjai körében viszont úgy fogalmazott, hogy „Jászberény olyan szakadéknak van, amilyenben csak lehet.”

Emlékeztető: <https://jku.hu/jfidesz-kampanynyito-a-tobbseg.../>

Pócs arra kért, hogy írjak néhány sort az aktuális választási kiadványába. Nem tettem. A helyi televízió szerette volna, ha mondok pár mondatot a képviselő úr kampány videójához. Ezt sem vállaltam. Az vitán felül áll, hogy változást szeretnék!

És mindezt elsősorban szülővárosom, Jászberény érdekében.

Nagy elvárásom továbbra sincs olyan parlamenti képviselő szeretnék, aki viselkedésével nem hoz ránk szégyent és aki, ha segíteni nem is tud, legalább nem árt.

Még 41 nap és (sok)minden kiderül. Bárhogyan alakul, sorsdöntő, történelmi választás lesz az idei. Jelöld be a naptáradban: 2026. április 12.

(A fénykép 2019. november 13-án készült, mikor a helyi televíziónak így nyilatkozott Pócs János: „az élet és a jászberényi történelem egy cipőbe kényszerített bennünket.”)

Előadta továbbá, hogy a Facebook bejegyzés annak 2026. március 1-jén volt közzététele óta a mai napig változatlan tartalommal elérhető.

Kifogástevő álláspontja szerint kampányidőszakban minden tevékenység, amelyet a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából folytatnak, kampánytevékenységnek minősül.

Előadta, hogy véleménye szerint a bejegyzés tartalma alapján megállapítható, hogy a polgármester a közhatalmi megszólalás látszatát kelti, Pócs János képviselőjelöltet egyértelműen negatív színben tünteti fel. Kifogástevő szerint a Polgármester egyértelműen kifejti, hogy:

„Az vitán felül áll, hogy változást szeretnék! És mindezt elsősorban szülővárosom, Jászberény érdekében [...] Nagy elvárásom továbbra sincs: olyan parlamenti képviselőt szeretnék, aki viselkedésével nem hoz ránk szégyent és aki, ha segíteni nem is tud, legalább nem árt.”

Ezáltal kétségtelenül Pócs János támogatása ellen szólal fel, a vele ellenérdekű jelöltekre való szavazásra buzdítja a választópolgárokat.

Többek között előadta, hogy ha egy hivatalban lévő polgármester egy pártra vagy egy konkrét jelölt mellett, vagy ellene való szavazásra buzdít, kampánytevékenységet folytat. Hogy e magatartás törvénysértő vagy jogszerű-e, az dönti el, hogy milyen szerepkörében írja mindezt: polgármesterként vagy pártpolitikusként.

Kifogástevő többek között azt is előadta, hogy a Polgármester jogilag a helyi önkormányzat „szervének” tekinthető, márpedig az önkormányzatnak és szerveinek - mint a helyi közhatalom megtestesítőjének - a választások során semlegesnek kell maradniuk. A polgármesternek tehát hivatali minőségében tartózkodnia kell attól, hogy a pártok szabad versengésébe beavatkozzon, máskülönben kifogással támadható és az esélyegyenlőségi alapelv megsértése miatt elmarasztalható lesz. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a városvezetők nyíltan polgármesteri minőségben senkit nem támogathatnak a választáson.

A Kifogástevő jogi álláspontja szerint a hivatkozott kijelentésekből egyértelmű, hogy Budai Lóránt polgármesterként járt el, mivel bejegyzésében félreérthetetlenül utalt polgármesteri tevékenységére, és Pócs János tevékenységét is ezzel kötötte össze. A bejegyzésben szereplő közlések a város és az önkormányzat működésével kapcsolatosak. Így polgármesteri minőségben jelenti ki, hogy a Pócs János nem alkalmas az országgyűlési képviselői feladatok ellátására és az újraválasztásra. Véleménye szerint a közlések egyértelműen alkalmasak a hangulatkeltésre, a választói akarat negatív befolyásolására Pócs János vonatkozásában.

A Kifogástevő értékelése szerint a polgármester ezzel Pócs János országgyűlési képviselőjelöltet diszkriminálta más jelöltekkel szemben.

A kifogástevő tételesen megjelölte, hogy álláspontja szerint a kifogásolt Facebook bejegyzés közzétételével a Polgármester tevékenysége sérti a választási eljárási alapelvek közül a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontja szerinti alapelveket.

A kifogáshoz bizonyítékként csatolásra került 6 db képernyőfotó a Polgármester hivatalos polgármesteri Facebook oldaláról.

II.

[Az OEVB döntése és annak jogi indoka]

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas, az részben megalapozott.

Az OEVB megállapítja továbbá, hogy a Ve. 297. § (1) bekezdésének b) pontja alapján hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik a kifogás elbírálására.

Megállapítja továbbá, hogy a beadvány a Ve. 208. §-a szerinti kifogásnak minősül és megfelel a Ve. 208-209. §, valamint a Ve. 212. § szerinti követelményeknek.

Az OEVB a kifogás benyújtásának határidejére a Ve. 209. (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket alkalmazta. Megállapította, hogy a kifogásolt Facebook poszt jelenleg is megtalálható a Polgármester hivatalos polgármesteri Facebook oldalán, így a kifogás benyújtása határidőben történt.

A Választási Bizottság a kifogásban foglaltakat és a kifogás elbírálása szempontjából lényeges, rendelkezésre álló tényeket, körülményeket, bizonyítékokat – a Ve. 43. §-ban foglaltak alapján - egyenként és egymással összevetve értékelve az alábbiakat állapította meg:

Az OEVB fontosnak tartja rögzíteni, hogy a választási eljárás funkcióját akkor tudja betölteni, ha a választás tekintetében érintettek mindvégig törvényesen járnak el, ebbe pedig az adott választás anyagi jogi szabályainak megtartása mellett beleértendő a választás és a választási eljárás alapelveinek tiszteletben tartása is [313/2024. (V. 13.) NVB határozat].

Az OEVB fontosnak tartja rögzíteni továbbá, hogy a Kúria hangsúlyozta, hogy a helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot. A helyi önkormányzás joga a települések és a megyék választópolgárainak közösségét illeti meg, amelyet választott képviselők útján és helyi népszavazáson gyakorolják. A helyi önkormányzat jogi személy, amely feladatait a képviselő-testület és szervei (így pl. a polgármester, a képviselő-testület bizottságai stb.) útján gyakorolja. Ezzel összefüggésben a Kúria azt is kiemelte, hogy a választási és népszavazási eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslat tárgyában létrejött joggyakorlat-elemző csoport összefoglaló véleménye szerint az állami és önkormányzati szervek a választási (népszavazási) eljárásban tanúsítható elvárt magatartásának kérdése elsődlegesen az állami semlegesség alkotmányos alapelve tükrében értelmezhető. Emellett azt is kiemelte a Kúria, hogy a semlegesség doktrínája alapján a pártoknak, mint népakarat kialakításában közreműködő szervezeteknek, az állam részéről befolyásolás-mentesen kell végezniük tevékenységüket. Ezt biztosítja a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség követelménye is. Ezek a követelmények pedig vonatkoznak az önkormányzatokra is, azaz az önkormányzatok – mint közhatalommal bíró szervek – nem vehetnek részt a pártok országgyűlési mandátumáért folytatott küzdelemben sem valamely jelölt, jelölő szervezet mellett, sem ellene. Így az államnak és az önkormányzatnak is kötelezettsége, hogy a politizáló polgárok

pártpreferenciáinak egyenlő esélyű kifejezését szavatolja. Így a Kúria minden esetben vizsgálat alá veti az államot és az önkormányzatokat annak érdekében, hogy folytathassák-e kampánytevékenységet. Amennyiben pedig megállapításra kerül, hogy a Ve. szabályaival szemben kampányoltak (az általános és semleges tájékoztatási kötelezettségükön kívül), az sérti a Ve. alapelveit és így helye van a megfelelő jogkövetkezmények alkalmazásának is. A Kúria kiemelte, hogy a jogalkotói meghatározás szerint az önkormányzat, mint jogi személy természetes személyek útján jár el, amelyek közül kiemelkedik a polgármester.

A fentieket figyelembevéve az OEVB elfogadta a Kifogástevő azon érvelését, mely szerint a polgármester jogilag a helyi önkormányzat „szervének” tekinthető, márpedig az önkormányzatnak és szerveinek - mint a helyi közhatalom megtestesítőjének - a választások során semlegesnek kell maradniuk.

Az OEVB rögzíti továbbá, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján a polgármester a helyi önkormányzat szervének tekinthető, akinek a feladatait az Mötv. 67. §-a részletesen meghatározza. Ezek alapján is jól látható, hogy a polgármester amennyiben hivatali tevékenységével összefüggésben jár el és gyakorolja hatáskörét és feladatait, akkor az önkormányzat nevében tevékenykedik.

A fentieket figyelembevéve az OEVB álláspontja szerint, amit a polgármester a hivatalos, a választópolgárok tájékoztatását szolgáló polgármesteri Facebook oldalán történő közzététel megnyilvánulás, véleménynyilvánítás hivatali tevékenységével összefüggő cselekménynek minősül, így ennek során törekednie kell a semleges tájékoztatásra és olyan magatartásra, amely nem minősül kampánytevékenységnek.

A Ve. 141. §-a alapján: „Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

Az OEVB megállapítja, hogy a Kifogástevő által becsatolt bizonyítékok, valamint a fentiekben rögzítettek alapján a Polgármester kifogásolt posztjának közzétételével kampánytevékenységet folytatott, tevékenysége alkalmas volt a választói akarat befolyásolására.

Az OEVB megállapítja továbbá, hogy a Polgármester a kifogásolt bejegyzésben állást foglal a „változás” mellett, amely az OEVB álláspontja szerint alkalmas a jelenlegi országgyűlési képviselővel szembeni választói akarat negatív befolyásolására.

Az OEVB rögzíti, hogy a választás tisztaságának megóvása, mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában azonban legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendje tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlatban ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása (Kúria KvK.IV.39.095/2024/6.).

Az OEVB a fentieket, valamint az eset összes körülményeit figyelembevéve a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti alapelv sérelmét nem állapította meg.

Az OEVB nem tartotta megalapozottnak a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőségi alapelv megsértését.

Az OEVB Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek megsértése megállapítását arra alapozta, hogy a kifogásolt tevékenység túlmutat az önkormányzati szervek (polgármester) közfeladatából eredő általános és semleges tájékoztatási tevékenységén. A kifogásolt tevékenység az OEVB álláspontja szerint ezért a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenységnek minősül, mellyel a Polgármester megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A fentiekben kifejtett indokok alapján az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jelöltet eltiltotta a további jogsértéstől, és felhívta a tárgyban Facebook poszt eltávolítására. Ennek során figyelembe vette azt a bírói gyakorlatot, amely alapján a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltásába beletartozik a kifogásolt Facebook bejegyzés eltávolítása is, tekintettel arra, hogy a Facebook bejegyzés továbbra is eljuthat a választópolgárok széles köréhez, akár közvetlenül, akár közvetve megosztások révén (KVK.Iv.39.110/2024/5.).

Az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja szerinti bírság alkalmazásától eltekintett, tekintettel arra, hogy a jelen választási eljárás során a Polgármestert érintően jogsértés megállapítására nem került sor.

III.

A határozat a fent idézett jogszabályhelyeken túl a Ve.2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjain, a 43. § (1), (2) és (5) bekezdésein, a 44. § (1) bekezdésén, a 46. §-án, 141. §-án, a 208. §-án, 209. §-án, 212. §-án, 214. §-án alapul.

Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) - (3) bekezdésén, 221. §-án, 223-225. §-ain, 297. § (1) bekezdésének b) pontján alapul.

A fellebbezés illetékmentessége az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Jászberény, 2026. március 19.



Erről:

1/B.I.J. [REDACTED]

2/ Budai Lóránt [REDACTED]

3/ OEVB tagjai - Helyben
értesülnek.

