

**A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

**20/2026. (IV. 12.) OEVB határozata**

**a Pócs János országgyűlési képviselőjelölt által benyújtott kifogás elbírálásáról**

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 297. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott jogkörében eljárva – a 2026. április 12. napján tartott ülésén, 8 igen szavazattal, egyhangúlag –, a **Pócs János országgyűlési képviselőjelölt (5130 Jászapáti, Gazdafarm 1.) által – jogi képviselője útján - Budai Lóránt Jászberény Város Polgármestere által a Facebook oldalán közzétett bejegyzés kapcsán - benyújtott - kifogás tárgyában meghozta az alábbi**

***h a t á r o z a t o t:***

**A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad az alábbiak szerint:**

**A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapítja, hogy Budai Lóránt Jászberény Város polgármestere (a továbbiakban: Polgármester) - a polgármesteri hivatalos Facebook oldalán 2026. április 09. napján közzétett és azóta is ott megtalálható bejegyzésével, annak tartalma alapján megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveket.**

**A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság az elkövetett jogszabálysértés miatt Budai Lóránt polgármesterrel szemben a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján 50.000,-Ft, azaz ötvenezer forint pénzbírságot szab ki.**

**A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja szerint eltiltja Budai Lórántot, Jászberény Város Polgármesterét a további jogsértéstől, valamint felhívja, hogy a tárgybani Facebook posztot haladéktalanul távolítsa el.**

**A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül írásban fellebbezés nyújtható be. A fellebbezés a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.; levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547; e-mail: nvb@nvi.hu) címezve, a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2026. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezés benyújtása tárgyi illetékmentes, a fellebbezésre a megállapított határidő jogvesztő.

A határozat ellen a fellebbezést – jogszabálysértésre hivatkozással - az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban személyesen, levélben (5100 Jászberény, Lehel vezér tér 18.) vagy elektronikus levélben ([jegyzo@jaszbereny.hu](mailto:jegyzo@jaszbereny.hu)) a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságnál terjesztheti elő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- az érintettségre való hivatkozást,
- a kérelem – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti – alapját,
- kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

## *I n d o k o l á s*

### I.

#### **[A kifogás tartalma]**

Pócs János országgyűlési képviselőjelölt (a továbbiakban: Kifogástevő; lakik: 5130 Jászapáti, Gazdafarm 1.) – jogi képviselője útján - 2026. április 09-én 16 óra 37 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsághoz a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján.

Kifogástevő a kifogásában kérte a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot (a továbbiakban: OEVB), hogy állapítsa meg, hogy Budai Lóránt Jászberény Város polgármestere megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt a választás tisztaságának megóvása, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét biztosító választási alapelveket a Facebook közösségi oldalon 2026. április 09. napján közzétett bejegyzésével. Kérte továbbá, hogy Budai Lóránt polgármestert a további jogsértéstől az OEVB tiltsa el és vele szemben szabjon ki bírságot.

Kifogástevő a beadványában előadta, hogy Budai Lóránt, Jászberény polgármestere, 2026. április 09. napján, 17.00 órakor az általa kezelt „Budai Lóránt - Jászberény Város polgármestere” elnevezésű Facebook profilon az alábbi bejegyzést tette közzé:

*„Szia kislányom! Köszönöm, hogy visszahívtál. Csak azért kerestelek, mert... biztosan látni fogod a hírekben, hogy nem a Fideszre fogok szavazni. Hogy miért? Csak három okot mondok.*

*- Mert Jászberény polgármestereként elsősorban a városom érdekeit kell szem előtt tartanom. Képzeld, a Fidesz 2013-ban elvonta tőlünk a gépjárműadó nagyobbik részét, 2020-tól pedig az egészet. Ezzel eddig több, mint 1.5 milliárd forint kárt okozott nekünk. Ezen felül 2017-től bevezette a szolidaritási hozzájárulást, ami az elmúlt időszakban további 9.8 milliárd bevétel kiesést jelentett Jászberénynek. Gondolj bele, mennyi minden megvalósulhatott volna ennyi pénzből.*

*- A Fidesz eddig olyan országgyűlési képviselőt támogatott (Pócs János), aki csak és kizárólag botrányairól vált híressé. Csak néhány: kiskorú lányok melleit dicséri, ittasan; cigány embereket zár*

*kazánba, világítós Mária kulcstartókat osztogat és Jézus nevével viccel; kartonpapírokkal alszik együtt vagy épp fa- és termálvízlopási ügyekbe keveredik. Mégis édesapádat rágalmazta meg 300 millió forint eltulajdonításával.*

*- Ezen felül, az elmúlt években mindent megtett annak érdekében, hogy a korábbi városvezetés legnagyobb baklövését, az ún. Malom-projektet helyes irányba tudjuk állítani. Tevőlegesen vett részt abban a folyamatban, amely 1.8 milliárd forint támogatás elvonásával járt együtt, ellehetetlenítve ezzel egy új zeneiskola megvalósítását. Üres államkassza mellett, ezt bizony csak uniós forrásokból tudnánk befejezni, ám amíg ez a korrupt kormány van hatalmon, erre bizony remény sincs (egy sikeres kormányváltást követően több, mint 1 milliárd eurós uniós forrás vár Magyarországra). Mesélhetnék még sokat, de most le kell tennem. Puszillak! Bocsánat, mit kérdeztél...? Hogy ki lenne képes mindezen változtatni? Elsősorban mi, választópolgárok. Ha mind kiállunk magunkért és egymásért, biztosan sikerülni fog! Ezért megyek el április 12-én szavazni!"*

Előadta továbbá, hogy a Facebook bejegyzés annak 2026. április 08. napján volt közzététele óta a mai napig változatlan tartalommal elérhető.

Kifogástevő álláspontja szerint kampányidőszakban minden tevékenység, amelyet a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából folytatnak, kampánytevékenységnek minősül.

Előadta, hogy véleménye szerint a bejegyzés tartalma alapján megállapítható, hogy a polgármester a közhatalmi megszólalás látszatát kelti, Pócs János képviselőjelöltet egyértelműen negatív színben tünteti fel. Kifogástevő szerint a Polgármester egyértelműen kifejti, hogy:

*„[...] biztosan látni fogod a hírekben, hogy nem a Fideszre fogok szavazni. [...] A Fidesz eddig olyan országgyűlési képviselőt támogatott (Pócs János), aki csak és kizárólag botrányairól vált híressé. Csak néhány: kiskorú lányok melleit dicséri, ittasan; cigány embereket zár kazánba, világítós Mária kulcstartókat osztogat és Jézus nevével viccel; kartonpapírokkal alszik együtt vagy épp fa- és termálvízlopási ügyekbe keveredik. Mégis édesapádat rágalmazta meg 300 millió forint eltulajdonításával. Ezen felül, az elmúlt években mindent megtett annak érdekében, hogy a korábbi városvezetés legnagyobb baklövését, az ún. Malom-projektet helyes irányba tudjuk állítani. Tevőlegesen vett részt abban a folyamatban, amely 1.8 milliárd forint támogatás elvonásával járt együtt, ellehetetlenítve ezzel egy új zeneiskola megvalósítását.”*

Ezáltal kétségtelenül Pócs János és ezzel együtt a FIDESZ támogatása ellen szólal fel, a vele ellenérdekű jelöltekre, pártokra való szavazásra buzdítja a választópolgárokat.

Többek között előadta, hogy ha egy hivatalban lévő polgármester egy pártra vagy egy konkrét jelölt mellett, vagy ellene való szavazásra buzdít, kampánytevékenységet folytat. Hogy e magatartás törvénysértő vagy jogszerű-e, az dönti el, hogy milyen szerepkörében írja mindezt: polgármesterként vagy pártpolitikusként.

Kifogástevő többek között azt is előadta, hogy a Polgármester jogilag a helyi önkormányzat „szervének” tekinthető, márpedig az önkormányzatnak és szerveinek - mint a helyi közhatalom megtestesítőjének - a választások során semlegesnek kell maradniuk. A polgármesternek tehát hivatali minőségében tartózkodnia kell attól, hogy a pártok szabad versengésébe beavatkozzon, máskülönben kifogással támadható és az esélyegyenlőségi alapelv megsértése miatt elmarasztható lesz. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a városvezetők nyíltan polgármesteri minőségben senkit nem támogathatnak a választáson.

A Kifogástevő jogi álláspontja szerint a hivatkozott kijelentésekből egyértelmű, hogy Budai Lóránt polgármesterként járt el, mivel bejegyzésében félreérthetetlenül utalt polgármesteri tevékenységére, és Pócs János tevékenységét is ezzel kötötte össze. A bejegyzésben szereplő

fénykép a város és az önkormányzat működésével kapcsolatos, hiszen az a polgármester elmondása szerint egy helyi tanévnyitó alkalmával készült, így polgármesteri minőségben jelenti ki, hogy a Pócs János nem alkalmas az országgyűlési képviselői feladatok ellátására és az újraválasztásra. Véleménye szerint a közlések egyértelműen alkalmasak a hangulatkeltésre, a választói akarat negatív befolyásolására Pócs János vonatkozásában.

A Kifogástevő értékelése szerint a polgármester ezzel Pócs János országgyűlési képviselőjelöltet diszkriminálta más jelöltekkel szemben.

A kifogástevő tételesen megjelölte, hogy álláspontja szerint a kifogásolt Facebook bejegyzés közzétételével a Polgármester tevékenysége sérti a választási eljárási alapelvek közül a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontja szerinti alapelveket.

A kifogáshoz bizonyítékként csatolásra került 1 db képernyőfotó a Polgármester hivatalos polgármesteri Facebook oldaláról, amely a hivatkozott bejegyzését tartalmazza, valamint a vonatkozó Facebook link.

## II.

### [Az OEVB döntése és annak jogi indoka]

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas, az részben megalapozott.

Az OEVB megállapítja továbbá, hogy a Ve. 297. § (1) bekezdésének b) pontja alapján hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik a kifogás elbírálására.

Megállapítja továbbá, hogy a beadvány a Ve. 208. §-a szerinti kifogásnak minősül és megfelel a Ve. 208-209. §, valamint a Ve. 212. § szerinti követelményeknek. A kifogás a Kifogástevő jogi képviselője (Balsai Ügyvédi Iroda, eljár: ifj. Balsai István ügyvéd, székhelye: 1024 Budapest, Margit körút 15-17.) útján került benyújtásra, az erre vonatkozó ügyvédi meghatalmazás a kifogás mellékleteként becsatolásra került.

Az OEVB a kifogás benyújtásának határidejére a Ve. 209. (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket alkalmazta. Megállapította, hogy a kifogásolt Facebook poszt jelenleg is megtalálható a Polgármester hivatalos polgármesteri Facebook oldalán, így a kifogás benyújtása határidőben történt.

A Választási Bizottság a kifogásban foglaltakat és a kifogás elbírálása szempontjából lényeges, rendelkezésre álló tényeket, körülményeket, bizonyítékokat – a Ve. 43. §-ban foglaltak alapján - egyenként és egymással összevetve értékelve az alábbiakat állapította meg:

Az OEVB fontosnak tartja rögzíteni, hogy a választási eljárás funkcióját akkor tudja betölteni, ha a választás tekintetében érintettek mindvégig törvényesen járnak el, ebbe pedig az adott választás anyagi jogi szabályainak megtartása mellett beleértendő a választás és a választási eljárás alapelveinek tiszteletben tartása is [313/2024. (V. 13.) NVB határozat].

Az OEVB fontosnak tartja rögzíteni továbbá, hogy a Kúria hangsúlyozta, hogy a helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot. A helyi önkormányzás joga a települések és a megyék választópolgárainak közösségét illeti meg, amelyet választott képviselők útján és helyi népszavazáson gyakorolják. A helyi önkormányzat jogi személy, amely feladatait a képviselő-testület és szervei (így pl. a polgármester, a képviselő-testület bizottságai stb.) útján gyakorolja. Ezzel összefüggésben a Kúria azt is kiemelte, hogy a választási és népszavazási eljárásokkal

kapcsolatos jogorvoslat tárgyában létrejött joggyakorlat-elemző csoport összefoglaló véleménye szerint az állami és önkormányzati szervek a választási (népszavazási) eljárásban tanúsítható elvárt magatartásának kérdése elsődlegesen az állami semlegesség alkotmányos alapelve tükrében értelmezhető. Emellett azt is kiemelte a Kúria, hogy a semlegesség doktrínája alapján a pártoknak, mint népakarat kialakításában közreműködő szerveknek, az állam részéről befolyásolás-mentesen kell végezniük tevékenységüket. Ezt biztosítja a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség követelménye is. Ezek a követelmények pedig vonatkoznak az önkormányzatokra is, azaz az önkormányzatok – mint közhatalommal bíró szervek – nem vehetnek részt a pártok országgyűlési mandátumáért folytatott küzdelemben sem valamely jelölt, jelölő szervezet mellett, sem ellene. Így az államnak és az önkormányzatnak is kötelezettsége, hogy a politizáló polgárok pártpreferenciáinak egyenlő esélyű kifejezését szavatolja. Így a Kúria minden esetben vizsgálat alá veti az államot és az önkormányzatokat annak érdekében, hogy folytatnak-e kampánytevékenységet. Amennyiben pedig megállapításra kerül, hogy a Ve. szabályaival szemben kampányoltak (az általános és semleges tájékoztatási kötelezettségükön kívül), az sérti a Ve. alapelveit és így helye van a megfelelő jogkövetkezmények alkalmazásának is. A Kúria kiemelte, hogy a jogalkotói meghatározás szerint az önkormányzat, mint jogi személy természetes személyek útján jár el, amelyek közül kiemelkedik a polgármester.

A fentieket figyelembevéve az OEVB elfogadta a Kifogástevő azon érvelését, mely szerint a polgármester jogilag a helyi önkormányzat „szervének” tekinthető, márpedig az önkormányzatnak és szerveinek - mint a helyi közhatalom megtestesítőjének - a választások során semlegesnek kell maradniuk.

Az OEVB rögzíti továbbá, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján a polgármester a helyi önkormányzat szervének tekinthető, akinek a feladatait az Möt. 67. §-a részletesen meghatározza. Ezek alapján is jól látható, hogy a polgármester amennyiben hivatali tevékenységével összefüggésben jár el és gyakorolja hatásköreit és feladatait, akkor az önkormányzat nevében tevékenykedik.

A fentieket figyelembevéve az OEVB álláspontja szerint, a polgármester a hivatalos, a választópolgárok tájékoztatását szolgáló polgármesteri Facebook oldalán történő közzététel megnyilvánulás, véleménynyilvánítás hivatali tevékenységével összefüggő cselekménynek minősül, így ennek során törekednie kell a semleges tájékoztatásra és olyan magatartásra, amely nem minősül kampánytevékenységnek.

Ezt támasztja alá az OEVB azon megállapítása is, hogy a Polgármester a kifogásolt bejegyzésben maga is egyértelműen rögzíti, hogy polgármesteri minőségében eljárva teszi közzé a tárgybani posztot - „Mert Jászberény polgármestereként elsősorban a városom érdekeit kell szem előtt tartanom..”.

A Ve. 141. §-a alapján: „Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

Az OEVB megvizsgálta a Kifogástevő által csatolt bizonyítékokat, és rögzíti, hogy a kifogásolt Facebook poszt az ülés idején is elérhető a Polgármester hivatalos Facebook oldalán.

Az OEVB megállapítja, hogy a Kifogástevő által becsatolt bizonyítékok, valamint a fentiekben rögzítettek alapján a Polgármester kifogásolt posztjának közzétételével kampánytevékenységet folytatott, tevékenysége alkalmas volt a választói akarat befolyásolására.

Az OEVB rögzíti, hogy a Polgármester idézett bejegyzése, az abban foglalt kijelentések alkalmas a jelenlegi országgyűlési képviselővel – egyben képviselőjelölttel - szembeni választói akarat negatív befolyásolására.

Az OEVB Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének megsértése megállapítását arra alapozta, hogy a kifogásolt tevékenység túlmutat az önkormányzati szervek (polgármester) közfeladatából eredő általános és semleges tájékoztatási tevékenységén. A kifogásolt tevékenység az OEVB álláspontja szerint ezért a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenységnek minősül, mellyel a Polgármester megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Az OEVB szintén megalapozottnak tartotta a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőségi alapelv megsértését. Ezen döntése meghozatala során vizsgálta, hogy a vizsgált megnyilvánulásra választási kampányban került sor, valamint azt is, hogy ezen elv érvényesülése során figyelembeveendő, hogy az állami/önkormányzati szervek miként kezelik a jelölteket, jelölő szervezeteket. Az OEVB álláspontja alapján a Polgármester az általa közzétett Facebook posztban egyértelműen Pócs János képviselőjelölt ellen korteskedik, minősíti képviselői tevékenységét.

Az OEVB rögzíti, hogy a választás tisztaságának megóvása, mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában azonban legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendje tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlatban ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása (Kúria KvK.IV.39.095/2024/6.).

Az OEVB a fentieket, valamint az eset összes körülményeit figyelembevéve a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti alapelv sérelmét nem állapította meg.

A fentiekben kifejtett indokok alapján az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jelöltet eltiltotta a további jogsértéstől, és felhívta a tárgyban Facebook poszt eltávolítására. Ennek során figyelembe vette azt a bírói gyakorlatot, amely alapján a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltásába beletartozik a kifogásolt Facebook bejegyzés eltávolítása is, tekintettel arra, hogy a Facebook bejegyzés továbbra is eljuthat a választópolgárok széles köréhez, akár közvetlenül, akár közvetve megosztások révén (KVK.Iv.39.110/2024/5.).

Az OEVB rögzíti, hogy a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában mérlegelési jogkörében dönt. A mérlegelése során figyelembe veendő szempontokat a törvény taxatívum nem határozza meg, csupán néhány szempontot említ. Ezek: a jogsértéssel érintettek körének nagysága, a jogsértés súlya és területi kiterjedtsége, a jogsértés ismétlődő jellege, a jogsértés nyilvánvaló szándékossága.

Az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja szerinti bírság alkalmazása mellett döntött – figyelemmel a Ve. 219. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltakra. Döntése során az OEVB figyelembe vette, hogy a Polgármester ezen választási eljárásban többedik alkalommal követi el, a rendelkező részben foglalt jogsértést, így a jogsértés ismétlődő jellege megállapítható. A kifogásolt magatartása vonatkozásában a szándékosság szintén megállapítható. Mindezeket figyelembevéve az OEVB a rendelkező részben meghatározott összegű pénzbírság kiszabását is indokoltan tartotta.

### III.

A határozat a fent idézett jogszabályhelyeken túl a Ve.2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjain, a 43. § (1), (2) és (5) bekezdésein, a 44. § (1) bekezdésén, a 46. §-án, 141. §-án, a 208. §-án, 209. §-án, 212. §-án, 214. §-án, 218. § (2) bekezdés d) pontján, továbbá a 219. § (1) és (2) bekezdésein alapul.

Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) - (3) bekezdésén, 221. §-án, 223-225. §-ain, 297. § (1) bekezdésének b) pontján alapul.

A fellebbezés illetékmentessége az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Jászberény, 2026. április 12.



Erről:

1/ Pócs János – jogi képviselője útján (office@balsailaw.hu)

2/ Budai Lóránt (budai.lorant@jaszbereny.hu)

3/ OEVB tagjai - Helyben

értesülnek.

