

**A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

**22/2026. (IV. 12.) OEVB határozata**

**a Pócs János országgyűlési képviselőjelölt által benyújtott kifogás elbírálásáról**

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 297. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott jogkörében eljárva – a 2026. április 12. napján tartott ülésén, 7 igen szavazattal, egyhangúlag –, a **Pócs János országgyűlési képviselőjelölt (5130 Jászapáti, Gazdafarm 1.) által – Huszár Arnold Alattyán Község Polgármestere által közzétett Facebook poszt tárgyában - benyújtott kifogás tárgyában meghozta az alábbi**

***h a t á r o z a t o t:***

**A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást érdemben elutasította.**

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül írásban fellebbezés nyújtható be. A fellebbezés a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.; levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547; e-mail: nvb@nvi.hu) címezve, a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2026. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezés benyújtása tárgyi illetékmentes, a fellebbezésre a megállapított határidő jogvesztő.

A határozat ellen a fellebbezést – jogszabálysértésre hivatkozással - az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban személyesen, levélben (5100 Jászberény, Lehel vezér tér 18.) vagy elektronikus levélben ([jegyzo@jaszbereny.hu](mailto:jegyzo@jaszbereny.hu)) a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságnál terjesztheti elő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- az érintettségre való hivatkozást,
- a kérelem – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti – alapját,
- kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

***I n d o k o l á s***

**I.**

**[A kifogás tartalma]**

Pócs János országgyűlési képviselőjelölt (a továbbiakban: Kifogástevő; lakik: 5130 Jászapáti, Gazdafarm 1.) 2026. április 11-én 17 óra 01 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a

Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsághoz a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján.

Kifogástevő a kifogásában kérte a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot (a továbbiakban: OEVB), hogy állapítsa meg, hogy Huszár Arnold Alattyán Község polgármestere megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt a választás tisztaságának megóvása, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét biztosító választási alapelveket a Facebook közösségi oldalon 2026. április 10. napján közzétett bejegyzésével. Kérte továbbá, hogy Huszár Arnold polgármestert a további jogsértéstől az OEVB tiltsa el és kötelezze a bejegyzés eltávolítására.

Kifogástevő a beadványában előadta, hogy Huszár Arnold Alattyán Község polgármestere, 2026. április 10. napján, az általa kezelt „Huszár Arnold Polgármester - Alattyán” elnevezésű Facebook profilon az alábbi bejegyzést tette közzé:

*„Már meg is indult a valóság elferdítése!*

*^Mindenki tud - hiszen a nyilvánosságot folyamatosan tájékoztattam - egy olyan külterületi utat érintő pályázat múltjáról és jelenéről, melyet a FIDESZ által támogatott elődöm építtetett, vett át a kivitelezőtől, de a kivitelező kifizetése már az én ciklusomat terhelte. Mivel az út már akkor kritikán aluli volt többször is jeleztem Pócs Jánosnak, hogy a közvagyont ilyenre nem használhatjuk fel! Ezeket a megállapításaimat O és más megyei vezető is helyeselte. Az alattyáni testülettel is egyeztetve nem fizettünk. Így jutottunk el a bíróságra, ahol másodfokon is pert vesztettünk, hiszen a kivitelező kezében volt az átvételekor készült jegyzőkönyv (nem az én aláírással!!!)*

*Mivel az út a pályázatban elvárt feladatát jelenleg nem képes ellátni a minősége miatt, az államkincstár jogosan kéri azt a pénzt, amit mi a bírósági döntés miatt kifizettünk a kivitelezőnek.*

*Ekkor jeleztem, hogy a fidesz szennyesét ne a lakosok pénzével mossák tisztára! Valóban ment levél több helyre is ( miniszter, államtitkár) és egyszer egy támogató kiserő levelet Pócs János is küldött. ( ez a munkaköréhez tartozó feladat!*

*Óvoda bővítés: Önök szerint megvalósult? Már harmadszor kértünk plussz forrást az infláció miatt, de a mai napig nincs kézzelfogható eredmény az önkormányzat kezében. ígéretetek vannak, de abból nem lesz ovi !!!*

*A választás tisztaságára holnap én is fogok vigyázni, DE szerintem a törvények betartása nem az én dolgom, a hatóságé! így az állítás ismét egy nagy porhintés!*

*A felsorolt pályázatok elnyerésének nagy része a nevemhez köthető, hisz a polgármesterségem alatt történt. Előttem is Pócs János volt a képviselő, akkor miért nem segített, ha ez szerinte csak rajta múlik? Egy pályázat nem azon múlik, hogy jól van e megírva és a pályázati kiírásnak megfelel e a pályázó? Ha ez nem így van, akkor az rendszerhiba ff*

*Képviselő Úr! Ez megint egy nagy lufi! Pukkkk Kevesebb jelenjen meg"*

Előadta továbbá, hogy a Facebook bejegyzés annak 2026. április 10. napján volt közzététele óta a mai napig változatlan tartalommal elérhető

Kifogástevő álláspontja szerint kampányidőszakban minden tevékenység, amelyet a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából folytatnak, kampánytevékenységnek minősül.

Előadta, hogy véleménye szerint a bejegyzés tartalma alapján megállapítható, hogy a polgármester a közhatalmi megszólalás látszatát kelti, Pócs János képviselőjelöltet egyértelműen negatív színben tünteti fel. Kifejti továbbá, hogy a szövegben szereplő olyan kifejezések, mint a „FIDESZ által támogatott elődöm” említése, vagy az a felszólítás, hogy a „fidesz szennyesét ne a lakosok pénzével mossák tisztára”, nyílt pártpolitikai támadást valósítanak meg. Egy hivatalos felület feladata a lakosság tárgyilagos tájékoztatása, így az ilyen jellegű negatív kampány és minősítés sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, amelyet a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja rögzít. A hivatali oldal kampánycélú használata ellentétes annak eredeti, tájékoztató rendeltetésével.

Kifogástevő előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a bejegyzés súlyosan megbontja a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget is, amelyet a törvény 2. § (1) bekezdés c) pontja garantál. A polgármester a hivatali tisztségéből fakadó, mások számára nem hozzáférhető kommunikációs erőforrást használja fel arra, hogy a politikai vitában ellenfeleit, például Pócs Jánost lejárássa, és olyan gúnyos, kampányjellegű megjegyzésekkel illesse, mint a „Képviselő Úr! Ez megint egy nagy lufi! Pukkkk”. Mivel a politikai kihívóknak nincs lehetőségük ugyanezen a hivatalos önkormányzati felületen reagálni, a polgármester jogosulatlan és jogsértő előnyhöz jutott a kampányban.

Végül maga a bejegyzés is egyértelműsíti a kampánycélt, amikor úgy fogalmaz, hogy „A választás tisztaságára holnap én is fogok vigyázni”. Ez a mondat bizonyítja, hogy a poszt a választói akarat befolyásolására szánt üzenet, azaz kampányeszköz, amelynek nincs helye egy hivatali oldalon. Álláspontja szerint ezáltal kétségtelenül Pócs János és ezzel együtt a Fidesz támogatása ellen szólal fel, a vele ellenérdekű jelöltekre, pártokra való szavazásra buzdítja a választópolgárokat.

A kifogástevő tételesen megjelölte, hogy álláspontja szerint a kifogásolt Facebook bejegyzés közzétételével a Polgármester tevékenysége sérti a választási eljárási alapelvek közül a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontja szerinti alapelveket.

A kifogáshoz bizonyítékként csatolásra került 1 db képernyőfotó a Polgármester hivatalos polgármesteri Facebook oldaláról, amely a hivatkozott bejegyzését tartalmazza, valamint a vonatkozó Facebook link.

## II.

### **[Az OEVB döntése és annak jogi indoka]**

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

Az OEVB megállapítja továbbá, hogy a Ve. 297. § (1) bekezdésének b) pontja alapján hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik a kifogás elbírálására.

Megállapítja továbbá, hogy a beadvány a Ve. 208. §-a szerinti kifogásnak minősül és megfelel a Ve. 208-209. §, valamint a Ve. 212. § szerinti követelményeknek.

Az OEVB a kifogás benyújtásának határidejére a Ve. 209. (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket alkalmazta. Megállapította, hogy a kifogásolt Facebook poszt jelenleg is megtalálható a Polgármester hivatalos polgármesteri Facebook oldalán, így a kifogás benyújtása határidőben történt.

A Választási Bizottság a kifogásban foglaltakat és a kifogás elbírálása szempontjából lényeges, rendelkezésre álló tényeket, körülményeket, bizonyítékokat – a Ve. 43. §-ban foglaltak alapján - egyenként és egymással összevetve értékelve az alábbiakat állapította meg:

Az OEVB fontosnak tartja rögzíteni, hogy a választási eljárás funkcióját akkor tudja betölteni, ha a választás tekintetében érintettek mindvégig törvényesen járnak el, ebbe pedig az adott választás anyagi jogi szabályainak megtartása mellett beleértendő a választás és a választási eljárás alapelveinek tiszteletben tartása is [313/2024. (V. 13.) NVB határozat].

Az OEVB rögzíti továbbá, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján a polgármester a helyi önkormányzat szervének tekinthető, akinek a feladatait az Mötv. 67. §-a részletesen meghatározza. Ezek alapján is jól látható, hogy a polgármester amennyiben hivatali tevékenységével összefüggésben jár el és gyakorolja hatáskörét és feladatait, akkor az önkormányzat nevében tevékenykedik.

A fentieket figyelembevéve az OEVB álláspontja szerint, amit a polgármester a hivatalos, a választópolgárok tájékoztatását szolgáló polgármesteri Facebook oldalán történő közzététel megnyilvánulás, véleménynyilvánítás hivatali tevékenységével összefüggő cselekménynek minősül, így ennek során törekednie kell a semleges tájékoztatásra és olyan magatartásra, amely nem minősül kampánytevékenységnek.

A Ve. 141. §-a alapján: „Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

Az OEVB rögzíti, hogy a választási kampányidőszakban a szólásszabadság kiterjed a közügyekkel összefüggő vélemények kinyilvánítására is. Az Alkotmánybíróság és a Kúria szerint, az Alaptörvény által védett véleménynyilvánítás köre a közhatalmat gyakorló személyekkel, valamint a közszereplő politikusokkal kapcsolatos vélemények esetében tágabb, mint más személyeknél. A választási kampányidőszakban a közéleti szereplőknek túrniük kell a kemény, olykor szélsőséges kritikát is. A véleménynyilvánítás szabadsága tehát fokozottan érvényesül olyan értékítéletekkel kapcsolatban, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésében kapnak hangot.

Az OEVB megvizsgálta a Kifogástevő által csatolt bizonyítékot, és rögzíti, hogy a kifogásolt Facebook poszt az ülés idején is elérhető a Polgármester hivatalos Facebook oldalán.

Az OEVB álláspontja szerint a Polgármester a kifogásolt posztjában egy, a települést érintő korábbi pályázattal kapcsolatos szakmai jellegű véleményt, illetve kritikát fogalmaz meg. Az OEVB véleménye alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy a bejegyzése politikai befolyásolásra irányul, inkább egy Pócs János által kiadott kampányanyagról szóló vélemény, amely nem irányul egyértelműen a választói akarat negatív befolyásolására Pócs János és a FIDESZ vonatkozásában.

Fentiek alapján az OEVB a Polgármester tevékenységét nem minősítette kampánytevékenységnek.

Az OEVB rögzíti, hogy a választás tisztaságának megóvása, mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában azonban legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendje tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlatban ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja

vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása (Kúria KvK.IV.39.095/2024/6.).

Az OEVB a fentieket, valamint az eset összes körülményeit figyelembevéve a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti alapelv sérelmét nem állapította meg.

Az OEVB nem tartotta megalapozottnak továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőségi alapelv, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének megsértését, mivel a Polgármester tevékenységét nem minősített kampánytevékenységnek. Az OEVB véleménye szerint a Polgármester a véleménynyilvánítási jogát nem a Ve. előírásait sértő módon gyakorolta.

### III.

A határozat a fent idézett jogszabályhelyeken túl a Ve.2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjain, a 43. § (1), (2) és (5) bekezdéseiben, a 44. § (1) bekezdésén, a 46. §-án, 141. §-án, a 208. §-án, 209. §-án, 212. §-án, 214. §-án alapul.

Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) - (3) bekezdésén, 221. §-án, 223-225. §-ain, 297. § (1) bekezdésének b) pontján alapul.

A fellebbezés illetékmentessége az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Jászberény, 2026. április 12.

**Dr. Szabó Csaba**  
**OEVB elnök**

**csjanos@gmail.com**



Erről:

- 1/ Pócs János (
- 2/ Huszár Arnold (polgarmester@alattyan.hu)
- 3/ OEVB tagjai - Helyben értesülnek.

